

1 Desistarea poate avea loc în cazul infracțiunii de:

- A. furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal;
- B. luare de mită, prevăzută de art. 289 din Codul penal;
- C. însușirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor, prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul penal.

Răspuns: A**2 Infracțiunea complexă:**

- A. nu poate fi comisă din culpă;
- B. nu poate fi comisă în formă continuată;
- C. nu presupune în mod necesar lezarea a două obiecte juridice de natură diferită.

Răspuns: C**3 Referitor la măsurile educative, este adevărată următoarea afirmație:**

- A. măsurile educative neprivative de libertate se prescriu într-un termen egal cu durata măsurii, dar nu mai puțin de doi ani de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care au fost luate;
- B. măsurile educative neprivative de libertate se prescriu în termen de doi ani de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care au fost luate;
- C. în cazul înlocuirii măsurilor educative, executarea se prescrie în raport cu măsura educativă mai grea și curge de la data rămânerii definitive a hotărârii inițiale.

Răspuns: B**4 Infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 din Codul penal:**

- A. este o infracțiunea continuă, poate fi săvârșită în formă continuată și poate fi reținută sub forma infracțiunii complexe;
- B. dacă a avut ca urmare moartea victimei, tentativa este incriminată și pedepsită cu o pedeapsă cuprinsă între minimul și maximul special prevăzute pentru infracțiunea consumată, reduse la jumătate;
- C. nu poate fi reținută în concurs cu infracțiunea de tâlhărie, dacă lipsirea de libertate a avut loc ulterior sustragerii bunului, întrucât se consideră că infractorul urmărește numai asigurarea scăpării sale.

Răspuns: A**5 În cazul infracțiunii de evadare, prevăzută de art. 285 din Codul penal:**

- A. nu există obiect material, indiferent de varianta în care infracțiunea este săvârșită;
- B. complicitatea materială la evadare, de exemplu prin oferirea de informații referitoare la organizarea pazei, se pedepsește în temeiul art. 48 din Codul penal raportat la art. 285 din Codul penal;
- C. instigarea este posibilă indiferent de calitatea instigatorului.

Răspuns: C**6 Cauza de nepedepsire este incidentă:**

- A. dacă autorul inducerii în eroare a organelor judiciare declară că plângerea formulată este nereală, după dispunerea unei soluții de clasare în dosarul format pe baza plângerii penale;
- B. dacă există consimțământul persoanei vătămate;
- C. dacă favorizarea făptuitorului a fost săvârșită de bunica paternă în raport de nepotul său, chiar dacă părinții acestuia au fost anterior adoptați de alte familii.

Răspuns: C**7 În cazul infracțiunii de punere în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzute de art. 334 din Codul penal:**

- A. participația penală este posibilă sub toate formele în toate cazurile incriminate;
- B. poate fi reținută și în unele situații în care autovehiculul este înmatriculat în România;
- C. persoana juridică nu poate fi subiect activ al infracțiunii în nicio situație incriminată.

Răspuns: B

8 Autorul, încercând să o deposeze pe persoana vătămată de telefonul mobil a trântit-o la pământ, în cădere persoana vătămată lovindu-se cu capul de bordură și decedând. În acest caz, dacă autorul a renunțat să mai sustragă telefonul mobil:

- A. autorul va răspunde atât pentru săvârșirea unei infracțiuni din culpă, cât și pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate (rămase în forma tentată), în concurs;
- B. fapta a rămas în forma tentativei, limitele de pedeapsă fiind reduse la jumătate;
- C. nu va fi aplicabilă instituția desistării, chiar dacă autorul putea să ducă la bun sfârșit acțiunea de furt însă s-a răzgândit văzând rezultatul faptei sale.

Răspuns: C

9 Infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzută de art. 241 din Codul penal este o infracțiune specie în raport cu:

- A. infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art. 323 din Codul penal;
- B. infracțiunea de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 242 din Codul penal;
- C. infracțiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor, prevăzută de art. 239 din Codul penal.

Răspuns: C

10 În cazul în care instanța dispune amânarea aplicării pedepsei:

- A. se aplică infractorului un avertisment care constă în prezentarea motivelor de fapt care au determinat dispunerea soluției și atenționarea infractorului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni;
- B. instanța stabilește un termen de supraveghere cuprins între de 2 și 4 ani care se calculează de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești;
- C. persoana supravegheată trebuie să îndeplinească integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

Răspuns: C

11 Pedepsa principală de 10 ani închisoare:

- A. aplicată militarului activ impune aplicarea pedepsei complementare a degradării militare;
- B. nu poate fi aplicată, ca pedeapsă rezultantă, în lipsa reținerii unor cauze de majorare a pedepsei, în cazul reținerii unei infracțiuni de tâlhărie, prevăzută de art. 233 din Codul penal, în concurs cu infracțiunea de violare a sediului profesional, prevăzută de art. 225 alin. (1) din Codul penal;
- C. este supusă în toate cazurile unui termen de prescripție a executării pedepsei de 15 ani.

Răspuns: B

12 Dacă o persoană, cetățean francez, expediază prin curier din Franța în România un dispozitiv care explodează la deschiderea pachetului și îl ucide pe destinatarul cetățean român, legea penală română este aplicabilă:

- A. numai în conformitate cu principiul realității legii penale, pentru că victima este cetățean român, iar infracțiunea a fost săvârșită în afara teritoriului României;
- B. numai dacă autorul se află de bună voie pe teritoriul României, chiar dacă fapta a fost săvârșită în Franța;
- C. dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internațional la care România este parte, pentru că infracțiunea a fost săvârșită pe teritoriul României.

Răspuns: C

13 În cazul infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 din Codul penal:

- A. banii, valorile sau orice alte bunuri vor fi restituite celui care le-a dat;
- B. se vor confisca întotdeauna banii, valorile sau orice alte bunuri pretinse, precum și cele cu privire la care a fost acceptată promisiunea că vor fi date;
- C. există situații în care nu se vor confisca, prin echivalent, banii, valorile sau orice alte bunuri primite care nu se mai găsesc.

Răspuns: C

14 În cazul intervenirii unui act de grațiere după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă:

- A. se grațiază toate faptele menționate în actul de grațiere, în limitele prevăzute de acesta;
- B. se înlătură în totul sau în parte executarea pedepsei ori aceasta se comută într-o pedeapsă mai ușoară;
- C. în funcție de particularitățile speței, instanța poate dispune înlăturarea măsurilor de siguranță.

Răspuns: B

15 Fapta de sustragere a unei arme letale constituie:

- A. infracțiunea prevăzută de art. 342 alin. (3) din Codul penal;
- B. infracțiunea prevăzută de art. 228 alin. (1), art. 229 alin (2) lit. c) din Codul penal;
- C. infracțiunea prevăzută de art. 342 alin. (3) din Codul penal în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal.

Răspuns: A**16 În caz de pluralitate de infracțiuni, în situația răspunderii penale a persoanei juridice:**

- A. toate pedepsele complementare de natură diferită se cumulează;
- B. pedepsele de aceeași natură se pot cumula în anumite situații;
- C. nu se poate aplica decât o singură pedeapsă complementară.

Răspuns: B**17 Furnizarea, cu știință, de obiecte destinate înlesnirii săvârșirii unei infracțiuni, dacă autorul a săvârșit fapta fără a le mai utiliza, atrage răspunderea penală, în cazul celui care a furnizat bunurile, pentru:**

- A. complicitate materială la infracțiunea săvârșită;
- B. tentativă la complicitate la infracțiunea săvârșită;
- C. complicitate morală la infracțiunea săvârșită, în anumite cazuri.

Răspuns: C**18 În jurisprudența Curții Constituționale a României s-a constatat că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională deoarece:**

- A. imprimă un caracter lipsit de claritate, precizie și previzibilitate obiectului juridic al infracțiunii prevăzute de art. 301 din Codul penal, încălcându-se prevederile art. 1 alin. (5) și art. 23 din Constituție;
- B. imprimă un caracter lipsit de claritate, precizie și previzibilitate obiectului juridic al infracțiunii prevăzute de art. 301 din Codul penal, încălcându-se prevederile art. 16 din Constituție;
- C. imprimă un caracter lipsit de claritate, precizie și previzibilitate obiectului juridic al infracțiunii prevăzute de art. 301 din Codul penal, încălcându-se prevederile art. 41 alin. (1) și art. 45 din Constituție.

Răspuns: A**19 Fapta de a deține timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, pe teritoriul României, cu știință:**

- A. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 7 alin. (2) din Legea nr. 241/2005;
- B. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 312 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 316 din Codul penal;
- C. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 7 alin. (2) din Legea nr. 241/2005 în concurs cu infracțiunea prevăzută în art. 312 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 316 din Codul penal, dacă timbrele falsificate sunt inscripționate cu denumirea unui stat străin.

Răspuns: A**20 Nu pot fi săvârșite în formă continuată:**

- A. toate infracțiunile cu executare promptă;
- B. toate infracțiunile de obicei;
- C. toate infracțiunile complexe.

Răspuns: B

21 Secretul bancar:

- A. este opozabil procurorului până la data punerii în mișcare a acțiunii penale;
- B. este opozabil procurorului înainte de începerea urmăririi penale.;
- C. este opozabil instanței de judecată în cursul judecății, cu excepția situației în care unitatea care deține informațiile protejate de secretul bancar este parte în dosar.

Răspuns: B**22 Existența unui sechestrul asigurător penal asupra imobilelor unei persoane fizice sau juridice:**

- A. nu suspendă executarea silită începută de un creditor ipotecar, al cărui drept de ipotecă asupra acelorași bunuri a devenit opozabil terților anterior înființării măsurii asigurătorii din procesul penal;
- B. determină nulitatea actelor de executare ulterioare înființării măsurii asigurătorii din procesul penal asupra acelorași bunuri;
- C. suspendă actele de executare ulterioare înființării măsurii asigurătorii din procesul penal asupra acelorași bunuri.

Răspuns: A**23 Pentru a avea acces la rulajul contului pentru o anumită perioadă de timp și a documentelor care au stat la baza efectuării operațiunilor și tranzacțiilor financiare ale unei persoane față de care se efectuează cercetări într-o cauză penală, organul de urmărire penală va apela la:**

- A. procedura reglementată de art. 146 indice 1 Cpp;
- B. procedeul reglementat de art. 153;
- C. efectuarea de percheziții.

Răspuns: A**24 Situația privind despăgubirile civile în procedura reabilitării:**

- A. instanța este obligată să acorde condamnatului un termen de cel puțin 6 luni pentru a achita despăgubirile civile și cheltuielile judiciare;
- B. instanța poate modifica, apreciind împrejurările cauzei, drepturile acordate părții civile prin hotărârea de condamnare;
- C. în caz de obligație solidară, instanța fixează suma ce trebuie achitată, în vederea reabilitării, de condamnat sau de urmașii săi.

Răspuns: C**25 Chestiunile prealabile, spre deosebire de chestiunile prejudiciale sunt:**

- A. rezolvate de instanța penală la care se află cauza în curs de judecată, operând o prorogare de competență;
- B. chestiuni care nu pot fi rezolvate de o instanță penală;
- C. rezolvate de o altă instanță de judecată decât aceea care judecă cauza.

Răspuns: A**26 Instanța se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infarcțiunii:**

- A. numai la solicitarea persoanei care a fost prejudiciată;
- B. din oficiu, chiar dacă nu există constituire de parte civilă;
- C. numai la solicitarea procurorului sau a părții civile.

Răspuns: B**27 Din durata pedepsei se deduce:**

- A. numai perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat într-o instituție de specialitate în vederea efectuării expertizei psihiatrice, în mod voluntar;
- B. perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat într-o instituție de specialitate în vederea efectuării expertizei psihiatrice, indiferent de caracterul voluntar sau nevoluntar al internării;
- C. numai perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat într-o instituție de specialitate în vederea efectuării expertizei psihiatrice, în mod nevoluntar.

Răspuns: B

28 În cazul în care se formulează propunere de arestare preventivă față de un inculpat:

- A. procurorul are obligația de a proceda la audierea inculpatului înainte de a formula propunerea de arestare preventivă, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu;
- B. audierea inculpatului prezent de către judecătorul de drepturi și libertăți investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă este obligatorie, în prezența avocatului ales ori numit din oficiu;
- C. este legală arestarea preventivă a inculpatului fără audierea acestuia, dacă a fost prezent și asistat de avocatul ales sau desemnat din oficiu.

Răspuns: B**29 Sancțiunile sau interdicțiile aplicate în baza hotărârilor străine de condamnare, pronunțate de autoritățile judiciare ale statelor membre ale Uniunii Europene care au transpus Decizia nr.2008/909/JAI, al cărui corespondent în legea penală română sunt pedepsele complementare/accesorii:**

- A. nu pot fi puse în executare de autoritățile judiciare române în nicio situație;
- B. nu pot fi puse în executare de autoritățile judiciare române, în afară de cazul în care statul emitent solicită aceasta în mod expres.;
- C. se pun în executare, fiind suficient ca acestea să aibă corespondent în legea penală română.

Răspuns: B**30 În cazul în care instanța a respins acordul de recunoaștere a vinovăției, conform art.485 alin(1) lit. b) teza finală C.pr.pen, apreciind că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului:**

- A. nu mai poate fi încheiat un alt acord de recunoaștere a vinovăției;
- B. un nou acord de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și a elementelor care au determinat respingerea primului acord;
- C. se dispune trimiterea în judecată a inculpatului, alte soluții fiind excluse.

Răspuns: B**31 Acțiunea civilă nu poate fi exercitată în cadrul procesului penal:**

- A. de către o persoană căreia i-a fost transmis pe cale convențională dreptul la repararea prejudiciului, dacă transmiterea acestui drept are loc înainte de constituirea persoanei vătămate ca parte civilă;
- B. de către persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului, și după caz, a părții responsabile civilmente;
- C. de către o persoană căreia i-a fost transmis pe cale convențională dreptul la repararea prejudiciului, dacă transmiterea acestui drept are loc după constituirea persoanei vătămate ca parte civilă.

Răspuns: A**32 Soluția de renunțare la urmărirea penală:**

- A. poate fi atacată cu plângere de persoana vătămată la instanța căreia i-ar reveni competența să judece în fond cauza;
- B. poate fi dispusă chiar dacă autorul este necunoscut;
- C. dacă nu este confirmată de judecător, o nouă soluție de renunțare la urmărire penală poate fi dispusă de procuror, urmând ca noua soluție să fie supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară.

Răspuns: B**33 În situația formulării unei cereri de recuzare a judecătorului de drepturi și libertăți investit să soluționeze propunerea de arestare preventivă:**

- A. judecătorul recuzat nu se pronunță asupra măsurii preventive;
- B. în caz de admitere a cererii de recuzare, judecătorul care a soluționat-o va dispune anularea tuturor actelor efectuate de judecătorul recuzat;
- C. în caz de admitere a cererii de recuzare, se va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.

Răspuns: C

34 Calea extraordinară de atac a recursului în casație:

- A. are ca finalitate remedierea unei greșite aprecieri a faptelor și a unei inexacte sau insuficiente stabiliri a adevărului, generată de o urmărire penală incompletă;
- B. are ca obiect supunerea judecării, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile;
- C. se exercită când s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii atacate.

Răspuns: B**35 În cursul judecării cauzei, dispunerea măsurii protecției martorilor:**

- A. se face numai la solicitarea procurorului;
- B. încheierea pronunțată în camera de consiliu, prin care se dispune măsura, este supusă contestației;
- C. se poate face și la solicitarea persoanei vătămate, situație în care instanța poate dispune ca procurorul să efectueze de urgență verificări cu privire la temeinicia cererii.

Răspuns: C**36 În cursul procedurii de cameră preliminară și în cursul judecării în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, pentru inculpatul persoană juridică:**

- A. asistența juridică este obligatorie;
- B. asistența juridică nu este obligatorie având în vedere pedepsele ce pot fi aplicate persoanei juridice;
- C. asistența juridică nu este obligatorie întrucât în proces persoana juridică inculpată poate fi reprezentată la îndeplinirea actelor procesuale și procedurale de reprezentantul său legal sau mandatarul acesteia.

Răspuns: A**37 Având a se pronunța asupra conformității dispozițiilor privind competența materială și competența după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală cu dispozițiile legii fundamentale, instanța de contencios constituțional a constatat că:**

- A. principiul legalității presupune în principal respectarea dispozițiilor de drept substanțial;
- B. poate fi acceptat în anumite condiții ca un parchet ierarhic inferior să soluționeze cauze care, potrivit legii sunt date în competența unui parchet ierarhic superior;
- C. reglementarea competențelor organelor judiciare reprezintă un element esențial ce decurge din principiul legalității.

Răspuns: C**38 În cazul în care judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a respins excepțiile privind neregularitatea actului de sesizare, iar judecătorul ce soluționează contestația le apreciază întemeiate, acesta va dispune:**

- A. desființarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare pentru ca judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond să procedeze potrivit art. 345 alin. 3 teza I C.proc.pen.;
- B. desființarea hotărârii, constatarea neregularității actului de sesizare și comunicarea încheierii procurorului pentru a le remedia în termenul prev. de art. 345 alin. 3 C.proc.pen.;
- C. desființarea hotărârii și restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii actului de sesizare.

Răspuns: B**39 Dacă acțiunea civilă a fost pornită de o persoană juridică care a fost desființată în cursul procesului penal:**

- A. acțiunea civilă se stinge, partea interesată putând introduce acțiune la instanța civilă;
- B. acțiunea civilă se stinge dacă lichidatorii nu introduc cerere de continuare a acțiunii civile în termen de 3 luni de la data desființării;
- C. acțiunea civilă nu va fi soluționată dacă lichidatorii nu-si exprimă opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile, în termen de cel mult 2 luni de la data desființării persoanei juridice.

Răspuns: C

40 În ipoteza în care inculpatul a fost predat autorităților române de către autoritățile franceze, cu respectarea regulii specialității, în vederea executării unui mandat european de arestare emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea de autorizare în vederea obținerii consimțământului pentru urmărirea penală a inculpatului pentru alte infracțiuni, comise anterior predării, respectiv luare de mită și spălare a banilor, pentru care se efectuează cercetări de DNA, este transmisă autorităților franceze de către:

- A. judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- B. judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să soluționeze cauza în primă instanță;
- C. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA, care efectuează urmărirea penală.

Răspuns: A

41 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aferente art.8 din Convenție:

- A. autorizarea înregistrărilor convorbirilor telefonice, cuprinse în noțiunile de „viață privată” și „corespondență”, în sensul art. 8 § 1 din Convenție, de către un magistrat implică, ipso facto, legalitatea și conformitatea ingerinței cu art. 8 § 2 din Convenție, statele contractante beneficiind de o anumită marjă de apreciere pentru a se pronunța cu privire la existența și întinderea necesității ingerinței într-o societate democratică;
- B. atunci când convorbirile unei persoane sunt înregistrate și sunt utilizate în cadrul unei proceduri penale, partea interesată trebuie să aibă posibilitatea unui „control efectiv”, pentru a putea contesta legalitatea și necesitatea înregistrărilor și pentru a solicita punerea în balanță a intereselor justiției în raport cu dreptul său la respectarea vieții private și a corespondenței;
- C. obligațiile pozitive ale statului constau în dotarea cu un arsenal juridic adecvat și suficient creat cu scopul protejării dreptului la viață privată și de familie, alegerea mijloacelor specifice intrând în marja de apreciere a statului, Convenția neputând impune statelor semnatare elaborarea unor dispoziții penale nici chiar în situații care implică valori fundamentale și aspecte esențiale ale vieții private, precum violul.

Răspuns: B**42 Conform jurisprudenței CEDO:**

- A. efectul art.13 este acela că impune prevederea unei căi de atac interne care să îi permită autorității naționale competente atât să examineze fondul capătului de cerere întemeiat pe Convenție, cât și să acorde o reparație corespunzătoare;
- B. sfera de aplicare a obligațiilor statului în conformitate cu art.13 diferă în funcție de natura plângerii reclamantului și nu permite niciodată statelor contractante o anumită discreție în ceea ce privește modalitatea de a se conforma obligațiilor prevăzute de Convenție;
- C. o astfel de cale de atac, ca efect al art.13, nu se impune doar în ceea ce privește capetele de cerere care pot fi considerate demonstrabile în termenii Convenției.

Răspuns: A**43 Principiul securității raporturilor juridice potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aferente art.6 din Convenție se opune:**

- A. derulării simultan și în paralel a două proceduri independente fiscale și penale având ca obiect aceleași fapte, cu consecința ajungerii de către instanța penală, în urma reaprecierii faptelor, la o concluzie radical opusă hotărârii anterioare din procedura de contencios fiscal;
- B. în mod exclusiv casării, printr-o cale de atac extraordinară, a unor hotărâri judecătorești definitive;
- C. în mod absolut repunerii în discuție a unei soluții date definitiv oricărui litigiu.

Răspuns: A**44 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului aferente art. 2 din Convenție:**

- A. recurgerea absolut necesară la forță impune analiza aceluiași criteriu de necesitate utilizat în mod normal pentru a stabili dacă intervenția statului este „necesară într-o societate democratică” utilizat în cazul drepturilor prevăzute de art. 8 - 11 par. 2 din Convenție;
- B. în cazul persoanelor aflate în arest sau în timpul unei operațiuni polițienești, orice rană sau deces survenit în timpul acestei perioade conduce la puternice prezumții de fapt, sarcina probei revenind autorităților care trebuie să ofere o explicație satisfăcătoare și convingătoare cu privire la derularea faptelor;
- C. față de necesitatea de a păstra încrederea publicului în respectarea principiului legalității și de a evita orice aparență de complicitate sau de toleranță față de acte ilegale, rudelor victimei trebuie să li se asigure accesul la anchetă pe întreaga durată a desfășurării acesteia, autorităților însărcinate cu ancheta revenindu-le obligația de a răspunde în mod favorabil oricărei cereri de investigare formulate de o rudă a victimei în cursul anchetei.

Răspuns: B**45 Prezumția de nevinovăție, interpretată în lumina jurisprudenței Curții aferente art.6 par. (2) din Convenție se opune:**

- A. ca o hotărâre judecătorească prin care s-a pronunțat o soluție de încetare a procesului penal ca urmare a prescripției răspunderii penale să reflecte sentimentul că persoana în cauză este vinovată, chiar în ipoteza în care inculpatul a solicitat anterior continuarea procesului penal iar instanța a făcut aplicarea disp. art. 396 alin. (8) C. proc. pen.;
- B. ca o hotărâre judecătorească să reflecte sentimentul că persoana în cauză este vinovată, fără stabilirea legală în prealabil a vinovăției persoanei acuzate și, în special, fără ca aceasta să fi avut ocazia să exercite drepturile apărării;
- C. doar unei constatări formale de vinovăție, fără stabilirea legală în prealabil a vinovăției persoanei acuzate și, în special, fără ca aceasta să fi avut ocazia să exercite drepturile apărării.

Răspuns: B

46 Potrivit jurisprudenței CJUE, o cerere pentru pronunțarea unei decizii preliminare în interpretare, conform articolului 267 TFUE, va fi declarată inadmisibilă:

- A. atunci când cererea este formulată de o instanță națională ale cărei decizii nu sunt supuse vreunei căi de atac în dreptul intern;
- B. atunci când instanța națională nu explică chiar în decizia de trimitere cadrul factual și normativ din acțiunea principală;
- C. atunci când cererea este formulată într-o cauză pendinte în fața unei instanțe naționale privind o persoană supusă unei măsuri privative de libertate.

Răspuns: B

47 Conform jurisprudenței CJUE, într-un litigiu în care, potrivit reglementării naționale a unui stat membru se permite continuarea unei proceduri privind o sancțiune administrativă pecuniară de natură penală contra unei persoane, ca urmare a unor conduite ilicite care întrunesc elementele constitutive ale unor manipulări ale pieței, pentru care a fost deja pronunțată o condamnare penală definitivă împotriva acestei persoane:

- A. articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei asemenea reglementări naționale, în măsura în care condamnarea este, ținând seama de prejudiciul cauzat prin infracțiunea săvârșită, de natură să reprime această infracțiune în mod efectiv, proporțional și disuasiv;
- B. principiul „ne bis in idem” garantat la articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene conferă particularilor un drept direct aplicabil;
- C. principiul „ne bis in idem” garantat la articolul 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene nu conferă particularilor un drept direct aplicabil.

Răspuns: B

48 Potrivit jurisprudenței CJUE, principiul răspunderii statului pentru prejudiciile cauzate particularilor printr-o încălcare a dreptului Uniunii Europene care decurge dintr-o hotărâre pronunțată de o instanță națională de ultim grad de jurisdicție:

- A. nu are în sine drept consecință punerea în discuție a autorității de lucru judecat a unei astfel de hotărâri;
- B. se referă la răspunderea personală a judecătorilor care au pronunțat hotărârea;
- C. impune statelor membre să desemneze curțile constituționale ca instanțe competente în soluționarea acțiunilor în atragerea răspunderii statului.

Răspuns: A

49 Potrivit jurisprudenței CJUE:

- A. articolul 20 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări a unui stat membru prin care se impune expulzarea de pe teritoriul acestui stat membru către un stat terț a unui resortisant al unui astfel de stat, care a făcut obiectul unei condamnări penale, în condițiile în care acesta exercită efectiv autoritatea părintească în privința unui copil mic, resortisant al acestui stat membru, în care locuiește de la naștere fără să își fi exercitat dreptul de liberă circulație, atunci când expulzarea persoanei interesate ar impune acestui copil să părăsească teritoriul Uniunii Europene, privându-l astfel de beneficiul efectiv al esenței drepturilor sale ca cetățean al Uniunii;
- B. articolul 20 TFUE trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări a unui stat membru prin care se impune expulzarea de pe teritoriul acestui stat membru către un stat terț a unui resortisant al unui astfel de stat, care a făcut obiectul unei condamnări penale, în condițiile în care acesta exercită efectiv autoritatea părintească în privința unui copil mic, resortisant al acestui stat membru, în care locuiește de la naștere fără să își fi exercitat dreptul de liberă circulație, atunci când expulzarea persoanei interesate ar impune acestui copil să părăsească teritoriul Uniunii Europene, privându-l astfel de beneficiul efectiv al esenței drepturilor sale ca cetățean al Uniunii;
- C. articolul 20 TFUE trebuie interpretat în sensul că nici în împrejurări excepționale un stat membru nu poate adopta o măsură de expulzare de pe teritoriul său către un stat terț a unui resortisant al unui astfel de stat terț.

Răspuns: A

50 Potrivit jurisprudenței CJUE, în ipoteza în care unui stat membru, în care s-a deplasat un cetățean al Uniunii Europene, resortisant al unui alt stat membru, i se adresează o cerere de extrădare a acestui cetățean de către un stat terț cu care primul stat membru a încheiat un acord de extrădare:

- A. statul membru sesizat cu cererea de extrădare nu trebuie să verifice dacă extrădarea va aduce atingere drepturilor prevăzute la articolul 19 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- B. decizia statului membru sesizat de a extrăda un cetățean al Uniunii, la cererea unui stat terț, nu intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii Europene;
- C. decizia statului membru sesizat de a extrăda un cetățean al Uniunii, la cererea unui stat terț, intră în domeniul de aplicare al dreptului Uniunii Europene.

Răspuns: C